

Moszkowicz wordt waarschijnlijk ook geen mediator

Op 22 april 2013 schrapte het Hof van Discipline in Den Bosch een van Nederland's bekendste advocaten van het tableau. Wat zoveel wilde zeggen dat Bram Moszkowicz het ambt van advocaat nooit meer zal mogen uitoefenen.

De klachten tegen Moszkowicz waren dat hij grote sommen contant geld van klanten aannam zonder dit aan de Deken van de Orde van Advocaten te melden – waartoe hij wel verplicht was. Verder behaalde hij onvoldoende bijscholingspunten en was zijn administratie niet op orde. En waren er ook klanten die klaagden omdat ze niet door mr Bram persoonlijk maar door een collega werden bijgestaan en verder vond men de rekeningen te hoog en onduidelijk.

Al met al een flinke waslijst. Toch blijft het vreemd dat de Deken van de Orde van Advocaten “slechts” een schorsing van een jaar, waarvan de helft voorwaardelijk had gevraagd en de Raad van Discipline (het gerecht in eerste aanleg) en het Hof van Discipline (in hoger beroep) niet die eis toewezen maar de zwaarste straf uitspraken c.q. handhaafden: het niet meer mogen uitoefenen van het ambt van advocaat.

Bram Moszkowicz (ik moet schrijven) was een advocaat die zich niet verstopte. Hij zaaide veelvuldig wind en oogstte daardoor storm, wat hem nog meer inspiratie leek te geven om zijn acties door te zetten en zelfs te intensiveren. Toch was het bepaald niet alleen lucht die hij verspreidde - juist door de kracht van zijn argumenten was hij een gevreesde tegenstander.

Ik bespeurde na de uitspraak in de media en ook in mijn omgeving enig leedvermaak om de val van Bram, die nog maar even met de mooie Eva Jinek door het leven ging en die onder meer succesvol vrijspreek voor Geert Wilders bepleitte.

Ik deed en doe aan dat leedvermaak niet mee. Zelfs zonder de precieze feiten van de zaak te kennen vind ik dat de Raad én het Hof van Discipline een te zware straf hebben bepaald waarbij ten onrechte niet alle verdiensten van Bram Moszkowicz voor de advocatuur zijn meegewogen. Want over een ding kan iedereen het eens zijn: een prutser was hij bepaald niet. Hij verstond zijn vak en oefende dat op het scherpst van de snede uit.

Ik vind het wel jammer dat mr Bram een in mijn beleving verkeerde strategie of tactiek heeft gekozen. Daar, waar hij beter de weerstand van de ander had kunnen opvangen als een judoka om die energie in de voor hem gewenste richting te bewegen, bleef hij zijn oude en waarschijnlijk vertrouwde kunstje van de onaantastbare en verbaal begenadigde maar ook bozig overkomende advocaat vertonen die vaak koste wat het kost zijn gelijk wilde halen.

Wat Bram Moszkowicz gaat doen is nog onbekend. Misschien kan hij wettelijk registermediator of RegM worden. Want als het aan Tweede Kamerlid en streekgenoot Ard van der Steur ligt krijgen we binnenkort een Wet Registermediator, een Wet bevordering van mediation in het burgerlijk recht en een Wet bevordering van mediation in het bestuursrecht.

Op internetconsultatie.nl/mediation is de concept regeling na te lezen die op 26 april jl. is ingediend en waarover dus nog uitvoerig moet worden gedebatteerd in democratisch Nederland. Maar het begin is er. Interessant in de wetten tot bevordering van mediation in burgerlijk recht (geschillen tussen burgers) en bestuursrecht (geschillen met de overheid) is dat mediation een min of meer ver-



Bob Heeren

Juridische zaken

RUBRIEK

OPRECHT BETROKKEN

Rwv ADVOCATEN



plicht voorportaal voor de rechter wordt.

In de dagvaarding die de procedure naar burgerlijk recht inleedt moet bijvoorbeeld worden vermeld of mediation “beproefd” is en zo nee – waarom men dat niet heeft gedaan (waarna de rechter het alsnog kan bevelen). Ook interessant is de mogelijkheid om bepaalde onderdelen van het geschil tussen partijen in mediation langs elektronische weg aan de kantonrechter voor te leggen.

Ook nu bestaat die mogelijkheid overigens al – om een bepaalde kantonrechter te vragen uitspraak te doen over bepaalde zaken die partijen verdeeld houdt (een soort arbitrage door de kantonrechter) – en straks kan dat zelf met behulp van een mobiele telefoon of iPad gebeuren.

In het bestuursrecht wordt volgens het voorstel gewerkt met de “ja, tenzij” gedachte – in beginsel mediation, tenzij dat niet mogelijk is. Het interessante van mediation is en blijft, dat niemand “verplicht” is om vooraf al water bij de wijn te doen. En evenmin bestaat die verplichting om dat tijdens of aan het einde van die mediation te doen. De ervaring met mediation – en die heb ik in zaken die arbeid en onderneming betreffen inmiddels in ruime mate – leert dat als partijen elkaar werkelijk gaan verstaan en als dus alle “ruis” en onduidelikheden of misverstanden verdwijnen, de oplossingen als het ware vanzelf “binnen vallen”. Vaak nog mooier dan je tevoren zou kunnen bedenken. Tegen veel minder kosten en moeite dan als je ervoor moet procederen, met alle risico's en schade van dien. De wet Registermediator regelt dat iedere “RegM” een eed of belofte moet afleggen en dat toezicht wordt uitgeoefend op het bijhouden van theoretische kennis en van praktische vaardigheden. Ook als Registermediator moet je dus opleidingspunten gaan halen en ook melding maken van de ontvangst van grotere sommen geld van een partij. Verder zullen partijen in een mediation ook wel juist door die ene mediator bediend willen worden en een factuur willen krijgen die duidelijk is en daardoor niet te hoog. En is er ook voor de RegM een tuchtrechtbank ingericht.

Niets voor Bram dus? Of misschien juist wel – om de wereld te tonen dat hij net zo excellent kan optreden als voorheen - maar op een communicatief andere en meer efficiënte wijze.

Ik zou hem die overwinning van harte gunnen.

Mr. Drs. Bob Heeren