
SWAP UITSPRAKEN

Tweede helft 2016



Definitieve Herstelkader gepubliceerd!

De derivatencommissie heeft op 19 december 2016 het definitieve Herstelkader gepubliceerd. De 6 betrokken banken - ABN AMRO, Deutsche Bank, ING, Rabobank, SNS Bank en Van Lanschot - hebben ingestemd met dit definitieve kader. Zij starten begin 2017 met de uitvoering van dit kader. Zie voor het Herstelkader: [Uniform Herstelkader Rentederivaten MKB](#)

Swap uitspraken

DECEMBER

Rechtbank Amsterdam 14 december 2016 | ECLI:NL:RBAMS:2016:8118

In deze zaak werd geoordeeld dat er geen sprake was van dwaling. De vraag of er sprake was van een zorgplichtschending kon in het midden blijven, want eiseres had geen schade geleden. Dit kwam doordat eiseres in gevoerde gesprekken met ABN Amro sinds begin 2008 constant had aangegeven dat zij een vaste rente wilde. Wanneer zij een vastrentende lening had afgesloten had zij een rente betaald van 6,45 % en dan zou zij nog meer rente verschuldigd zijn geweest.

NOVEMBER

Rechtbank Amsterdam 16 november 2016 | ECLI:NL:RBAMS:2016:7377

Eisers in deze zaak beroepen zich op dwaling, bedrog, onrechtmatige daad, dan wel toerekenbare tekortkoming in verband met de Euribormanipulaties die waren uitgevoerd door medewerkers van de Rabobank. De rechtbank oordeelt dat dit beroep faalt, aangezien de Euribormanipulaties onvoldoende grond vormen voor de civielrechtelijke consequenties die eisers eraan toewijzen. Daarnaast was er in deze zaak geen sprake van schending van de zorgplicht.

Rechtbank Amsterdam 16 november 2016 | ECLI:NL:RBAMS:2016:7376

Gronden en beoordeling in deze uitspraak zijn vergelijkbaar met die van ECLI:NL:RBAMS:2016:7377.

Rechtbank Amsterdam 16 november 2016 | ECLI:NL:RBAMS:2016:7375

Wederom, gronden en beoordeling in deze uitspraak zijn vergelijkbaar met die van ECLI:NL:RBAMS:2016:7377.

Gerechtshof Amsterdam 15 november 2016 | ECLI:NL:GHAMS:2016:4631

In deze zaak was de swap wegens dwaling vernietigd in een eerder gewezen tussenarrest (ECLI:NL:GHAMS:2015:3842). Partijen hadden daardoor wederzijds vorderingen uit onverschuldigde betaling verkregen als bedoeld in art. 6:203 BW. In het onderhavige arrest heeft het hof het bedrag begroot dat kredietnemer (per saldo) onverschuldigd aan ING heeft betaald en stelt partijen in de gelegenheid zich daarover bij akte uit te laten.

OKTOBER

Gerechtshof Amsterdam 11 oktober 2016 | ECLI:NL:GHAMS:2016:4098

In deze zaak was de swap wegens dwaling vernietigd in een eerder gewezen tussenarrest (ECLI:NL:GHAMS:2015:4647). Partijen hadden daardoor wederzijds vorderingen uit onverschuldigde betaling verkregen als bedoeld in art. 6:203 BW. Het gevorderde nettobedrag (de betaalde swaprente verminderd met de ontvangen Euribor-rente) is toewijsbaar. De vordering van de ondernemer werd in de onderhavige uitspraak toegewezen, nadat partijen de tijd hadden gekregen (na het voorgaande tussenarrest) om te schikken.

Rechtbank Amsterdam 5 oktober 2016 | ECLI:NL:RBAMS:2016:9689

Eind 2007 lost de klant een lening af, de renteswap loopt ondertussen door. De bank wijst de klant op dat moment niet op het speculatieve risico van de separate renteswap. In 2011 wijst ze de klant daar per brief alsnog op en de klant ondertekent die brief. De bank moet nu haar stelling bewijzen dat de klant haar heeft medegedeeld deze renteswap aan te wenden om het renterisico onder een lening bij een andere bank af te dekken. Lukt de bank dat niet, dan staat vast dat zij haar zorgplicht heeft geschonden, nu zij de klant onvoldoende heeft gewezen op de risico's van de renteswap die na aflossing van de onderliggende lening in 2007 speculatief werd. Beroep door bank op schending klachtplicht faalt, omdat van klant niet kon worden verwacht dat zij ten tijde van het ondertekenen van de brief in 2011 al onderzocht of de bank haar zorgplicht had geschonden.

Rechtbank Midden-Nederland 5 oktober 2016 | ECLI:NL:RBMNE:2016:5114

De rechtbank oordeelde dat de Euribor geen essentieel onderdeel is van een renteswap. Beroep op dwaling in verband met onbekendheid met Euribormanipulaties door medewerkers van Rabobank werd aldus afgewezen. Derhalve werd geoordeeld dat er geen sprake was van een schending van de zorgplicht door Rabobank.

Gerechtshof Amsterdam 4 oktober 2016 | ECLI:NL:GHAMS:2016:4022

Voorshands is het hof van oordeel dat de rechtsverhouding tussen partijen een adviesrelatie is en het aanbieden van de renteswap – het verlenen van een beleggingsdienst – in die context moet worden

beoordeeld. Het partijdebat had zich volgens het hof onvoldoende op deze rechtsverhouding toegespitst. Derhalve wordt dit tussenarrest gewezen, waarna partijen gelegenheid krijgen zich nader uit te laten over de informatie- en onderzoeksplicht. Het hof wijst op het Herstelkader en verzoekt partijen een schikking te beproeven.

SEPTEMBER

Gerechtshof 's-Hertogenbosch 27 september 2016 | ECLI:NL:GHSHE:2016:4294

De bank heeft de op haar rustende zorgplicht geschonden. Cliënt is niet geruime tijd voorafgaand aan het aangaan van de financieringsovereenkomst, waarbij cliënt werd verplicht tot het aangaan van een renteswap, geïnformeerd over de kenmerken en gewaarschuwd voor het specifieke risico van de renteswap. Door het enkele wijzen op een verplichte renteafdekking heeft de bank niet voldaan aan de op haar rustende plicht tot het tijdig informeren en waarschuwen van haar cliënt met betrekking tot de specifieke vorm van renteafdekking.

AUGUSTUS

Rechtbank Gelderland 31 augustus 2016 | ECLI:NL:RBGEL:2016:4944

Het beroep van eiser op bedrog, dwaling en onrechtmatig handelen door de bank faalde (wederom werd o.a. de manipulatie van Euribortarieven aangevoerd). De rechtbank oordeelde dat uit de overgelegde stukken (jaarlijkse overzichten) bleek dat de ondernemer gedurende de swap weldegelijk goed en gestructureerd geïnformeerd was met betrekking tot de negatieve ontwikkeling van de waarde.

JULI

Rechtbank Amsterdam 27 juli 2016 | ECLI:NL:RBAMS:2016:4846

Deze zaak ging om de beëindiging van de renteswap door de bank na faillietverklaring van de onderneming. De rechtbank overwoog dat de negatieve waarde van de renteswap wordt gedekt door de afgegeven bankhypotheek. Verder werd bepaald dat de negatieve waarde van de renteswap berekend kon worden op basis van de contractuele grondslag voor schadeberekening.

Rechtbank Midden-Nederland 20 juli 2016 | ECLI:NL:RBMNE:2016:4645

Er was in deze zaak sprake van verjaring van de vordering uit hoofde van dwaling, omdat uit een gespreksverslag van 7 december 2009 bleek dat de ondernemer toen al op de hoogte was van de hoge negatieve waarde bij voortijdige beëindiging, en hij daar pas op 16 mei 2014 schriftelijk tegen ageerde. Voorts oordeelde de rechtbank dat de Rabobank niet was tekortgeschoten in nakoming van haar (precontractuele) zorg- en informatieplicht. Uit meerdere gespreksverslagen bleek dat de ondernemer goed geïnformeerd was en de risico's willens en wetens aanging.

Rechtbank Den Haag 13 juli 2016 | ECLI:NL:RBDHA:2016:7841

De beslissing uit het tussenvonnis (ECLI:NL:RBDHA:2015:272) werd gehandhaafd: de zorgplicht van de bank vergde in dit specifieke geval bedingen collateral in verband met de voorzienbaarheid van en risico's samenhangend met tussentijdse beëindiging derivaten uit omvangrijke derivaten portefeuilles ter zekerheid van elders afgesloten, fluctuerende financieringen en het daarmee verband houdende potentiële risico op een overhedge. Causaal verband tussen schendingen zorgplicht en schade werd aangenomen.

Rechtbank Amsterdam 6 juli 2016 | ECLI:NL:RBAMS:2016:3610

De vordering inzake opslagverhoging op onderliggend krediet werd toegewezen wat betreft de wettelijke rente, waar de bank zelf de opslagverhoging al ongedaan had gemaakt hangende het geding. De vordering die

gebaseerd was op de schending van de zorgplicht van de bank werd afgewezen wegens verjaring. De overige vorderingen werden afgewezen wegens het ontbreken van een voldoende feitelijke grondslag.

MEER INFORMATIE?

Matthy van Paridon, Harjo Bakker en Marco Anink vormen binnen RWV Advocaten het SWAP-team. Zij adviseren, procederen en publiceren regelmatig over swapzaken.



Matthy van Paridon
m.vanparidon@rww.nl
071-750 22 23
06-20 43 84 39



Harjo Bakker
h.bakker@rww.nl
071-750 22 11
06-83 16 62 83



Marco Anink
m.anink@rww.nl
071-750 22 05
06-22 92 93 53